ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
Dosar nr. 11260/2/2010

Sentința Civilă nr. 5212
Ședința publică din 20.09.2011
Completul compus din:
Președinte: Severin Daniel Gheorghe
Grefier: Trotea Mariana

Pe rol se află spre soluționare acțiunea în contencios administrativ formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII în contradictoriu cu pârâtul NEDELEA VIOREL, având ca obiect „OUG nr. 24/2008".

Dezbaterile au avut loc în ședința publică de la 13.09.2011 când au fost consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta hotărâre când, Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera și pentru a da posibilitatea părților să depună concluzii scrise a amânat pronunțarea pentru azi, 20.09.2011 când a pronunțat următoarea sentință:

CURTEA,

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanțe la data de 19.11.2010, reclamantul Consiliul Național Pentru Studierea Arhivelor Securității a solicitat în contradictoriu cu pârâtul Nedelea Viorel să se constate calitatea de colaborator al Securității.

În motivarea acțiunii, reclamantul a arătat că prin cererea nr. P 1817/12.09.2007, pe care Instituția Prefectului jud. Bistrița-Năsăud i-a adresat-o, se solicita verificarea în temeiul fostei legi 187/1999 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea poliției politice comuniste, în ceea ce îl privește pe pârât, în calitate de consilier juridic principal în cadrul Compartimentului Verificarea Legalității Actelor și Contencios Administrativ al Instituției Prefectului jud. Bistrița-Năsăud. Ținând cont de faptul că la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe, verificările prevăzute de lege, demarate în urma solicitării invocate, se aflau în derulare, potrivit art. 33 alin. 1, precum și a art. 54 lit. j) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată cu modificările și completările ulterioare, cererea formulată este legală.

Așa cum rezultă din cuprinsul Notei de Constatare nr. DI/I/2664/04.09.2009, pârâtul a fost recrutat la data de 19.12.1981 de către Serviciul I (I.J.S. Bistrița Năsăud) „pe linie de persoane fără antecedente", pe perioada cât a lucrat ca funcționar la Casa de copii din Beclean. Ulterior, după transferul său la O.J.T., punctul turistic Beclean, a fost dirijat pentru „acoperirea informativă a cetățenilor români care se deplasau în străinătate în scop turistic".

La data de 19.12.1981, a semnat Angajament cu numele real și a preluat numele conspirativ „POPOVICI".

Reclamantul a arătat că activitatea informativă a pârâtului a constat în furnizarea de informații sub forma notelor informative.

Astfel, reclamantul a menționat două note furnizate de sursa „POPOVICI": nota informativă furnizată la data de 28.09.1982 (dosar R 132385, vol. 2 filele 7-7v), din cuprinsul căreia se rețin aspecte cu privire la comportarea unor turiști români în străinătate – „Vă mai informez că familiile G.Z. și S.I. s-au despărțit de grup în Bratislava și în Budapesta fiind prezenți doar la masă și la cazare.". La această informare, ofițerul de securitate a notat sarcinile sursei cu privire la acest subiect „să ne stabilească persoanele care ar intenționa să treacă fraudulos frontiera.". La acea vreme, intenția de a trece fraudulos frontiera era aspru pedepsită, celor cu astfel de intenții intocmindu-li-se dosare de supraveghere informativă.

Cu privire la cea de-a doua notă relevantă, reclamantul a menționat nota informativă furnizată la data de 07.01.1983 (dosar R 132385, vol. 2 fila 6), cu privire la un cetățean străin ce urma să fie cazat în România „Vă informez că numitul C.I. din Beclean m-a căutat în vederea cazării la Punctul turistic Beclean a cetățeanului libian G., spunându-mi că îl cunoaște din perioada când a lucrat în Libia. Știu că este căsătorit și că a venit prima dată în România. Nu a fost văzut în compania altor personae în afara membrilor familiei .... În prezent este plecat cu familia ....

Reclamantul a precizat în susținerea acțiunii sale și faptul că potrivit a numeroase note întocmite de ofițerii de securitate la notele informative furnizate de sursa „POPOVICI", precum și din Raportul privind felul cum a decurs recrutarea ca informator, reies obiectivele pe care le avea de urmărit, și anume:

- cu privire la frații .... ai căror părinți fuseseră decăzuți din drepturile părintești, „fiind cunoscuți ca protestatari cu intenții de emigrare în S.U.A." – a fost instruit să semnaleze „orice dezordine provocată de aceștia ca urmare a influenței părinților, relațiile pe care le au în orașul Beclean";
- cu privire la turiștii români care fac deplasări frecvente în străinătate – să urmărească „persoanele care au preocupări ilegale și cei care caută să-și creeze relații neoficiale în țările pe care le vizitează."; să stabilească „persoanele care ar intenționa să treacă fraudulos frontiera";
- „A fost instruit cu probleme pe linie de evaziune, colportori de informații tendențioase transmise de posturile de radio occidentale, persoane cu relații în rândul cetățenilor străini, elemente cu preocupări de natură dușmănoasă la adresa statului nostru, manifestări naționalist-iredentiste maghiare precum și cu probleme pe linie de miliție."

În ceea ce privește activitatea desfășurată de pârât, reclamantul a arătat că în Notele de analiză întocmite de ofițerii de securitate se menționează aprecierile cu privire la activitatea sursei „POPOVICI". Astfel, la data de 19.12.1981 se aprecia că „În perioada care a trecut de la recrutare și până în prezent a furnizat informații despre frații
care au fost repartizați Casei de copii prin hotărâre judecătorească, cunoscuți ca protestatari împreună cu părinții, iar după ce informatorul a fost transferat la Punctul OJT, ne-a informat despre comportarea necorespunzătoare a unor excursioniști care au fost în vizită turistică în

străinătate." La data de 19.09.1983, ofițerul de securitate aprecia că „Ultima analiză a activității informatorului a fost efectuată la data de 31.12.1982. De la această dată şi până în prezent informatorul a furnizat informații despre numiții: B.V., F.G., S.I., G.Z., R.M., S.A. şi alții care au fost în vizită turistică în Budapesta şi Bratislava. Prin aportul informatorului am reuşit să cunoaştem preocupările pe care le-au avut aceştia în timpul cât s-au aflat plecați în străinătate.".

Cu privire la cea de-a doua condiție prevăzută de textul legii, reclamantul menționează de asemenea că informațiile furnizate de pârât au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăților fundamentale ale omului, furnizarea acestor informații fiind făcută conştient, având reprezentarea clară a faptului că acțiunile sale nu rămâneau fără urmări.

În concluzie, arată reclamantul, pârâtul se încadrează la definiția dată de art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008.

La dosar s-au depus Nota de Constatare nr. DI/I/2664/04.09.2009, aprobată de Colegiul C.N.S.A.S.; Dosar nr. R 132385, 2 vol. (cota C.N.S.A.S.), integral; Cererea de verificare nr. P 3997/06/07.09.2006, adresată C.N.S.A.S. de Instituția Prefectului Bistrița-Năsăud.

În drept, acțiunea a fost întemeiată pe art. 54 lit. j din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată, coroborat cu art. 2 lit. b), art. 8 lit. a), art. 11 alin. 1, art. 33 alin. 1 ale Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securității, aprobată cu modificări şi completări prin Legea 293/2008, şi cu art. 30, art. 31 alin. 2 şi art. 35 alin. 5 lit. a din Regulamentul de organizare şi funcționare al C.N.S.A.S adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, precum şi pe dispozițiile articolului 112 al Codului de Procedură Civilă.

Analizând probele administrate în cauză, Curtea constată că acțiunea este întemeiată.

Potrivit Notei de constatare nr. DI/I/2664/04.09.2009, pârâtul a fost recrutat la data de 19.12.1981 de către Serviciul I (I.J.S. Bistrița Năsăud) „pe linie de persoane fără antecedente", pe perioada cât a lucrat ca funcționar la Casa de copii din Beclean. Ulterior, după transferul său la O.J.T., punctul turistic Beclean, a fost dirijat pentru „acoperirea informativă a cetățenilor români care se deplasau în străinătate în scop turistic". La data de 19.12.1981, a semnat Angajament cu numele real şi a preluat numele conspirativ „POPOVICI" (fila 26 dosar CAB).

Nota de Constatare mai sus amintită, întocmită de Direcția de Investigații a CNSAS sintetizează activitatea de colaborator/informator a pârâtului în raport de o serie de documente ale dosarului, unele dintre ele fundamentând acțiunea reclamantului, aşa cum rezultă din multiplele Note informative olografe ale acestuia sau consemnate de ofițerul de securitate.

Astfel, relevante pentru reținerea calității de colaborator în privința pârâtului sunt notele informative furnizate la data de 28.09.1982 (dosar R 132385, vol. 2, filele 50-51 dosar CAB) din cuprinsul căreia se rețin aspecte cu privire la comportarea unor turişti români în străinătate şi la data de 07.01.1983 (dosar R 132385, vol. 2, fila 46 dosar CAB), cu privire la un cetățean străin ce urma să fie cazat în România.

Relevanța activității pârâtului rezultă din faptul că potrivit a numeroase note întocmite de ofițerii de securitate la notele informative furnizate de sursa „POPOVICI”, precum și din Raportul privind felul cum a decurs recrutarea ca informator (fila 24 și 28 dosar CAB), reies obiectivele pe care acesta le avea de urmărit.

Din materialul probator administrat în cauză (Notele de analiză întocmite de ofițerii de securitate cu privire la activitatea sursei „POPOVICI”) rezultă că activitatea pârâtului de furnizare de informații către Securitate a fost apreciată pozitiv. Astfel, la data de 19.12.1981 se aprecia că „În perioada care a trecut de la recrutare și până în prezent a furnizat informații despre frații .... care au fost repartizați Casei de copii prin hotărâre judecătorească, cunoscuți ca protestatari împreună cu părinții, iar după ce informatorul a fost transferat la Punctul OJT, ne-a informat despre comportarea necorespunzătoare a unor excursioniști care au fost în vizită turistică în străinătate.” La data de 19.09.1983, ofițerul de securitate aprecia că „Ultima analiză a activității informatorului a fost efectuată la data de 31.12.1982. De la această dată și până în prezent informatorul a furnizat informații despre numiții: B.V., F.G., S.I., G.Z., R.M., S.A. și alții care au fost în vizită turistică în Budapesta și Bratislava. Prin aportul informatorului am reușit să cunoaștem preocupările pe care le-au avut aceștia în timpul cât s-au aflat plecați în străinătate.” (fila 36 dosar CAB).

Potrivit dispozițiilor art. 2 lit. b din actul normativ menționat, colaborator al Securității este „persoana care a furnizat informații, *indiferent sub ce formă*, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului”.

Din documentele invocate în paragrafele anterioare reiese în mod cert întrunirea primei cerințe, privind furnizarea de către pârât organelor de securitate de informații privind activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

Privind sintagma *activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist* din perspectiva rațiunii și finalității legii, trebuie să avem în vedere ceea ce autoritățile regimului comunist considerau, *factum notorium*, ca fiind activități și/sau atitudini potrivnice regimului, întrucât aprecierea proprie a acestora era cea care declanșa luarea de măsuri împotriva persoanelor vizate de delațiuni, aceste autorități fiind cele care defineau în mod absolut discreționar atât ceea ce era permis, cât și ceea ce era interzis în societatea românească, fapt caracteristic de altfel tuturor regimurilor totalitare.

Din analiza materialului probator, Curtea reține că furnizarea unor informații de asemenea natură a fost făcută conștient de pârât, având reprezentarea clară a faptului că relatări ca cele analizate nu rămâneau fără urmări.

În ceea ce privește apărările pârâtului formulate prin concluziile scrise depuse la dosar la data de 19.09.2011, în sensul că notele informative pe care le-a dat reprezentau o obligație de serviciu, Curtea apreciază că nu sunt în măsură a duce la respingerea acțiunii CNSAS.

Astfel, din Raportul cu propuneri de recrutare ca informator a numitului Nedelea Viorel din orașul Beclean, întocmit la data de 9.12.1981 (fila 25 dosar CAB), reiese că „...Garanția acceptării colaborării rezultă din felul în care a înțeles și a răspuns până în prezent la solicitările noatre”, iar din cuprinsul Raportului privind felul cum a decurs recrutarea în calitate de informator a numitului Nedelea Viorel din orașul Beclean, întocmit

tot la data de 9.12.1981 (fila 29 dosar), reiese că „...I s-a explicat că informaţiile pe care le va obţino vor fi redactate sub formă de note informative şi semnate cu numele conspirativ „POPOVICI". Totodată a fost instruit în legătură cu conduita şi comportamentul pe care va trebui să-l adopte pe viitor".

Curtea apreciază astfel, că pârâtul a acceptat nesilit colaborarea cu organele de securitate, apărările acestuia neputând fi reţinute în raţionamentul juridic al cauzei.

Fiind, prin urmare, întrunită ipoteza normei legale cuprinsă în art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii, Curtea va admite acţiunea astfel cum a fost formulată.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂŞTE:

Admite acţiunea formulată de reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII cu sediul în Bucureşti, sector 3, str. Matei Basarab nr. 55-57 în contradictoriu cu pârâtul NEDELEA VIOREL domiciliat în Bistriţa, judeţ Bistriţa-Năsăud, ...

Constată calitatea pârâtului de colaborator al securităţii.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunţată în şedinţă publică azi, 20.09.2011.

Preşedinte,
Severin Daniel Gheorghe

Grefier,
Trotea Mariana



CONFORM CU ORIGINALUL

ROMANIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA
Prezenta copie fiind conformă cu originalul aflat în dosarul acestei instanţe Nr.
se legalizează de noi.



Red. Jud. SDG
Tehn. TM/ 4 ex. 2011